

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
T.a.v. De directie  
Postbus 20305  
2500 EH Den Haag

Datum: 10 oktober 2011  
Betreft: Onvolkomenheden in de bewijsvoering van het Openbaar Ministerie  
naar de geestelijke toestand van verdachten:  
Veroordelingen door ondeskundige psychiaters/psychologen i.p.v. rechters  
Kenmerk: 20111010-021

Geachte directie,

Mijn naam is Peter Mooring. Ik wil u hierbij wijzen op onvolkomenheden in de bewijsvoering van het Openbaar Ministerie naar de geestelijke toestand van verdachten en vraag u rechters te instrueren niet meer het oordeel van psychiaters/psychologen klakkeloos over te nemen.

Door genoemde onvolkomenheden kunnen mensen waarvan de geestestoestand verkeerd wordt beoordeeld door een rechter, in ernstig gevaar komen. Zij worden veroordeeld tot opname in een psychiatrische kliniek, dwangverpleging, meestal met medicatie. Zij krijgen dus niet alleen een verkeerde behandeling, maar lopen ook een groot gevaar omdat van veel medicijnen die gebruikt worden bij dwangmedicatie niet precies de werking bekend is. Daarnaast is bekend dat bepaalde medicijnen juist wanen/hallucinaties kunnen opwekken, zelfs kunnen aanzetten tot zelfmoord.

In veel gevallen wordt een deskundige ingeschakeld, een psychiater, een psycholoog. Deze geven een oordeel, dat vervolgens wordt overgenomen door de Officier van Justitie en de rechter neemt dit daarna weer over van deze Officier. Dus, de psychiater vonnist. Maar de psychiater is in veel gevallen helemaal niet in staat een juiste beoordeling te geven!

Psychiaters/psychologen koppelen verschijnselen aan een ziektebeeld. En als het mee zit dan wordt de DSM IV geraadpleegd en wordt iemand aan de hand hiervan gecategoriseerd tot bijvoorbeeld Paranoïde Schizofreen.

Het 'probleem' is dat veel verschijnselen tegenwoordig heel gemakkelijk iemand aangedaan kunnen worden en niets met een geestesziekte te maken hebben. Het gaat hier bijvoorbeeld om verschijnselen die je omschrijft door te zeggen dat je achtervolgd wordt, in de gaten gehouden, dat dingen in je leven gebeuren die betrekking op jou hebben, dat je stemmen hoort, dat je denkt dat je gedachten gelezen worden.

Vervolg op blad 2/2 ...

Vervolg van blad 1/2 ...

Dit zijn allemaal zaken die mensen aangedaan kunnen worden. Slachtoffers én deskundigen zijn vaak niet op de hoogte van de methoden en beschikbare technische mogelijkheden. Het is onmogelijk om aan te tonen dat iemand een achtervolgingswaan, een betrekkingswaan, een lichamelijke waan heeft. Wie zou dit moeten uitzoeken? Een psychiater/psycholoog kan dit niet, politie heeft hier niet de middelen en mogelijkheden voor.

In de rechtspraak gaat het om een veroordeling gebaseerd op feiten. Kunnen zaken niet bewezen worden, bijvoorbeeld achtervolging, dan kan je deze niet meenemen in een beslissing. Het is altijd beter om mensen niet te veroordelen tenzij het bewijs geleverd kan worden. Daardoor zullen in een aantal gevallen ook mensen waarvan je weet dat ze schuldig zijn, vrijgesproken worden. Dat is dan maar zo. Het is in ieder geval beter dan mensen ten onrechte veroordelen (tot bijvoorbeeld TBS met dwangverpleging) en daarmee hun leven permanent te verwoesten. **Dat staat gelijk aan moord, geestelijke moord.** Dat lijkt wel heel erg veel op de doodstraf. Zou u zelf willen dat uw leven op een dergelijke manier wordt beëindigd?

Bijgesloten vindt u een afdruk van mijn artikel 'Schizofrenie bestaat niet (De normale mensen in oorlog met de geesteszieken - deel 2), te vinden op mijn website STOPEG.nl. U kunt eventueel meer over mij lezen op petermooring.nl/blog (About me), of contact met mij opnemen o.a. via telefoon 06-41243030.

**Ik vraag u hierbij het volgende:**

1. **Rechters te instrueren in strafzaken niet meer het oordeel van een psychiater/psycholoog klakkeloos aan te nemen. Mocht het 'slachtoffer', de 'verdachte', bijvoorbeeld zeggen dat hij achtervolgd wordt, stemmen hoort, pijn heeft van onzichtbare laser wapens, enz. dan kan dat. Je kunt van een mens niet vragen dit aan te tonen, dat is nagenoeg onmogelijk. En als een psychiater/psycholoog zegt dat dit wanen zijn dan moet de rechter dit naast zich neerleggen, want dit kan de psychiater/psycholoog nooit bewijzen!**
2. **Zaken van de afgelopen jaren waarin dit speelde nogmaals te onderzoeken en uw oordeel aan te passen! Mocht u niet weten om welke zaken dit gaat dan stuur ik u graag een lijst toe.**

Ter info: Een kopie van deze brief stuur ik aan diverse personen en instanties.

Met vriendelijke groet,  
**Stichting STOPEG**

Peter Mooring

Bijlage(n):

1. Artikel: Schizofrenie bestaat niet (De normale mensen in oorlog met de geesteszieken - deel 2) – Peter Mooring.
2. Interview in De Pers, met forensisch psycholoog Ernst Ameling, tot 2008 werkzaam bij het Pieter Baan Centrum

Stichting

# STOPEG

**STOP ELECTRONISCHEWAPENS  
STOP GROEPSTALKING**

Kvknr: 20132759  
Bank: ABN-AMRO  
Reknr: 51.69.53.508  
T.a.v. P.P. Mooring

Stichting STOPEG  
Past. Van Roesselstraat 29  
4631 ET Hoogerheide  
Tel: +31 (0) 164 610 218  
Gsm: +31 (0) 6 4124 3030  
Email: [info@stopeg.nl](mailto:info@stopeg.nl)  
<http://www.stopeg.nl>

## **Bijlage 1: Artikel: Schizofrenie bestaat niet (De normale mensen in oorlog met de geesteszieken - deel 2) – Peter Mooring**

**Een kopie van dit artikel is bijgesloten (14 pagina's)!**

Dit artikel is verschenen op [STOPEG.nl](http://www.stopeg.nl):

[http://www.stopeg.nl/schizofrenie\\_bestaat\\_niet.html](http://www.stopeg.nl/schizofrenie_bestaat_niet.html)

Door: Peter Mooring

Gepubliceerd: 3 september 2011

Update: 10 september 2011

Het artikel is ook als PDF beschikbaar:

[http://www.stopeg.nl/schizofrenie\\_bestaat\\_niet.pdf](http://www.stopeg.nl/schizofrenie_bestaat_niet.pdf)

**Bijlage 2: Interview 'Het TBS systeem is ziek' in De Pers met forensisch psycholoog Ernst Ameling, tot 2008 werkzaam bij het Pieter Baan Centrum**

Onderstaande teksten zijn overgenomen uit het artikel dat verscheen op depers.nl:

[www.depers.nl/binnenland/598566/Het-TBS-systeem-is-ziek\\_.html](http://www.depers.nl/binnenland/598566/Het-TBS-systeem-is-ziek_.html)

**Tbs heeft niets meer te maken met de patiënt, maar met geld.  
'Rechters zullen vaker tbs opleggen zonder advies'**

Door: Merel van Leeuwen

Gepubliceerd: zondag 25 september 2011 22:48

Update: maandag 26 september 2011 08:04

[...]

Ameling werkte van 1990 tot 2008 in het PBC. Sinds 1984 heeft hij daarnaast een eigen praktijk. Hij wordt als deskundige onder meer ingeschakeld om te oordelen of de tbs-behandeling van iemand wel of niet moet worden verlengd en hij wordt door advocaten ingehuurd om tegenonderzoek uit te voeren naar verdachten, de zogeheten contra-expertise.

[...]

Dat deed hij ook in de zaak van Erwin L., de man die op Prinsjesdag vorig jaar een waxinelichthouder naar de Gouden Koets gooide. De rechtbank was het met de onderzoekers van het PBC eens dat L. volledig ontoerekeningsvatbaar is en legde hem een verplichte opname op van maximaal een jaar in een psychiatrisch ziekenhuis. Ameling kwam tot verminderd toerekeningsvatbaar. Omdat L. elke medewerking aan onderzoek weigerde, ook in het PBC, is volgens Ameling niet goed vast te stellen of de man lijdt aan een duidelijk omschreven stoornis. Wordt vervolgd in hoger beroep.

[...]

En je moet van goeden huize komen wil je het PBC verlaten zonder dat de onderzoekers een of andere stoornis hebben vastgesteld. Als je zoekt, vind je altijd wel wat.

[...]

De 64-jarige forensisch psycholoog is ervan overtuigd dat het aantal weigeraars is gestegen door de komst van de longstayklinieken, eind jaren negentig. Een tbs'er komt er terecht als hij is uitbehandeld. 'Mensen willen daar niet heen. Het idee dat je er misschien nooit meer uitkomt, daar zal iedereen proberen uit te blijven.'

[...]

Het ziet er eigenlijk maar somber uit voor het tbs-stelsel. Als er meer weigeraars komen, zullen het OM en rechters genoodzaakt zijn terug te grijpen op gedragsrapporten uit iemands verleden. Advocaten zullen er op hun beurt alles aan doen om die onderuit te halen, want wat zegt een oud rapport over iemands huidige psyche? Laat staan dat je iets kunt zeggen over het verband met het delict.

[...]

'Tbs loopt inderdaad gevaar', vindt Ameling. 'Dat zie je nu al. Er komen steeds minder mensen in de klinieken. Als er niemand meer door de voordeur binnen komt, kun je de achterdeur stevig op slot doen, zodat er ook niemand meer uit gaat. Allemaal eigenbelang van zo'n tbs-kliniek. Het heeft niets te maken met de patiënt, alleen met geld. En dat mag geen rol spelen.'

[...]

Ik heb het in de psychiatrische kliniek meegemaakt waar ik tien jaar heb gewerkt, de universiteitskliniek van de UvA. Als er bedden leeg waren, werd de bereidheid om patiënten op te nemen groter. Men kreeg dan letterlijk instructies als: iedereen die vanmiddag wordt aangemeld, nemen we op. We keken dan niet kritisch of opname wel nodig was. Nee, de bedden moesten vol, anders zou- den we worden gekort op ons budget.'

[...]

Tbs-klinieken worden voornamelijk gevuld met mensen die zijn onderzocht in het PBC, het enige onderzoeksinstituut van Justitie. Die monopoliepositie noemt Ameling gevaarlijk. 'Het is een naar binnen gerichte organisatie die niet wordt getoetst door een concurrerende organisatie. Het Pieter Baan heeft het multidisciplinair gedragsdeskundig onderzoek van verdachten uitgevonden, en dat hebben ze goed gedaan. Maar ze vinden zichzelf daar zo goed dat ze slecht kritiek kunnen verdragen.'

[...]

In de wet is vastgelegd dat onder een rapport van het PBC de handtekeningen van twee deskundigen moeten staan, en dan bij voorkeur van twee verschillende disciplines, zoals een psychiater en een psycholoog. Die twee onafhankelijke meningen zijn volgens Ameling een farce, omdat de deskundigen in het PBC voortdurend in overleg zijn met elkaar.

[...]

'Bovendien maakt de psychiater als laatste zijn rapport op en hij gebruikt daarbij de onderzoeksresultaten van de psycholoog. Dat is niet naar de geest van de wet. Je zou pas echt onafhankelijke meningen krijgen als een van de onderzoekers buiten het PBC werkzaam is.'

[...]

De juristerij en de psychologie. Het zijn twee heel verschillende werelden. Juristen willen de dingen absoluut hebben, iets is zwart of wit. Psychologen gaan uit van waarnemingen en aannames. Ameling: 'Rechters willen dingen vaststellen en uitsluiten. En juist dat is iets wat psychologen niet kunnen en wat je niet van ze mag vragen.'

[...]

Daarom vindt hij het zo ergerlijk als psychologen opschrijven dat ze iets niet kunnen uitsluiten. 'Zoals in het rapport van Erwin L., dat niet kan worden uitgesloten dat hij de volgende keer een wapen oppakt, in plaats van een waxinelichthouder. Waar is dat op gebaseerd? Het suggereert ook nog eens van alles. Ik vind dat je positieve argumenten moet hebben. En als je die niet hebt, moet je je mond houden.'